BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-1950-8/21
**Mostar**, 07. 09. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Address d.o.o. Sarajevo, broj: 166-1/2021 od 13. 07. 2021. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po konkurentskom zahtjevu, broj: 0602-2434-19/21 od 09. 07. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabavka usluge revizije seta financijskih izvještaja o poslovanju za 2021. godinu*, ugovornog tijela KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 07. 09. 2021. godine, donosi

**R J E Š E N J E**

1. **Odbija se** žalba kao neosnovana.

2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

***O b r a z l o ž e n j e***

**KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo** (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda (Obavještenje o nabavci 775-7-2-80-3-57/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 15. 06. 2021. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po konkurentskom zahtjevu, broj: 0602-2434-19/21 od 09. 07. 2021. godine.

Ponuditelj Address d.o.o. Sarajevo je dana 13. 07. 2021. godine izjavio žalbu, broj: 166-1/2021 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 19. 07. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28. 07. 2021. godine.

**Ponuditelj Address d.o.o. Sarajevo** (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: 166-1/2021

od 13. 07. 2021. godine navodi da ugovorno tijelo osporavanom odlukom nije izvršio kvalifikaciju u skladu sa člankom 65. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.
Referira se na odredbe točke 6. tenderske dokumentacije kojima je dat Opis predmeta nabave, te na odredbu točke 17. tenderske dokumentacije kojom je propisan Kriterij za dodjelu ugovora, pri čemu stavlja naglasak na Rok izvršenja, kao potkriterij ekonomski najpovoljnije ponude.
Osporava ponudu izabranog ponuditelja jer je isti u svojoj ponudi ponudio 119 radnih dana odnosno 952 radna sata na terenu u prostorijama ugovornog tijela pri čemu se poziva na odredbe Zakona o praznicima ističući koji su to neradni dani kada ugovorno tijelo ne radi. Smatra da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi ponudio više radnih dana od radnih dana na terenu u razdoblju od 01. 10. 2021. godine do 20. 03. 2022. godine.

Nadalje ističe, da je točkom 12. tenderske dokumentacije propisano u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti da su ponuditelji bili dužni dostaviti i Dinamički plan obavljanja revizije. U ponudi izabrani ponuditelj je na stranici 65. dostavio terminski plan od skroz drugog postupka javne nabave odnosno ugovornog tijela KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo, pa smatra da se kao takav ne može uzeti kao validan terminski plan za navedeni postupak javne nabave jer se iz dostavljenog terminskog plana ni na koji način ne može utvrditi navedeno.
Shodno navedenom ponuda izabranog ponuditelja je trebala biti proglašena nevalidnom i neprihvatljivom jer ista ne ispunjava tražene uvjete propisane tenderskom dokumentacijom.
Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru ponuđača Address d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku vršenja usluge revizije seta financijskih izvještaja o poslovanju za 2021. godinu.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

**Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju**, broj: 0602-2434-28/21 od 15. 07. 2021. godine navodi da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je smatra neosnovanom.
Referira se na odredbe točke 17. tenderske dokumentacije i točku 6. tenderske dokumentacije, kao i na odredbu članka 92. stavak (2) Zakona o upravnom postupku u pogledu računanja roka kada posljednji dan roka pada u nedjelju, kao u konkretnom slučaju.
Prema izjašnjenju ugovornog tijela obaveze izabranog ponuditelja su detaljno navedene i vidljive iz točke 6. tenderske dokumentacije.
Ističe da se nisu stekli uvjeti da se ponuda izabranog ponuditelja odbaci u skladu sa člankom 68. Zakona o javnim nabavama, da je postavljeni kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda razrađen na način i u skladu sa odredbama ZJN, da istim nije ograničen broj sati za pružanje predmetnih usluga.
Smatra neosnovanim i žalbeni navod kojim se osporava dostavljeni terminski plan jer je izabrani

ponuditelj u dostavljenom terminskom planu detaljno razradio ime i prezime angažovanih lica, pozicija, opis poslova, period angažovanja dana u formi dijagrama broj dana angažovanja kao i broj sati. U dostavljenom dinamičkom planu ponuđeno je; revizija u danima 119, ukupno angažovanih lica 5 (pet), ukupno utrošenih sati (radni sati za tim) 952 sata. Evidentno je da se terminski plan odnosi postupak javne nabavke revizije seta financijskih izvještaja o poslovanju za 2021. godinu u KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo, jer ponuđeni broj sati od strane izabranog ponuda Grant Thornton d.o.o. Banja Luka naveden je i u Obrascu za dostavljanje ponude - Usluge Aneks 1, gdje je kao podkriterij 2) Rok izvršenja navedeno 952 sata, kao i slovima upisan broj ponuđenih sati. Osim toga, navodi da je izabrani ponuditelj na svom memorandumu dostavio Izjavu o angažovanom timu sa imenom i prezimenom lica, pozicijom kao i opisom poslova koja su evidentirana i na terminskom planu, također je dostavljena je Izjava o radu na terenu gdje je ponuđač pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavio da u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku usluga revizije seta finansijskih izvještaja o poslovanju za KJKP POKOP d.o.o. za realizaciju predmetne nabavke utrošiti ukupno 952 (devetstopedesedva) radna sata na terenu u prostorijama ugovornog organa u Sarajevu, kao i izjava o roku izvršenja.

Smatra da je predmetni postupak pravilno proveden, pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primijenjeni materijalni propisi, odnosno, utvrdio da je žalba u cijelosti neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1950-4/21 od 20. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor, broj: 166-2/2021 od 28. 07. 2021. godine na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da ugovorno tijelo nije uspjelo dokazati svoje navode, niti pobiti žalbene navode, pri čemu ističe da je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa odredbama tenderske dokumentacije, da je ponuditelje doveo u zabludu, pri čemu smatra da je zadnji dan za dostavu konačnog izvještaja petak, 18. 03. 2022. godine, a ne nedjelja, 20. 03. 2022. godine, kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Dalje navodi da je paušalan navod ugovornog tijela da se radi o tehničkoj grešci u smislu dinamičkog plana s obzirom da se u istom navodi KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo.

Predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1950-5/21 od 20. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

**Žalba je neosnovana.**

Razmatrajući žalbene navode, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju za nabavu usluga revizija seta financijskih izvještaja o poslovanju za 2021. godinu putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj: 0602-2434-5/21 od 15. 06. 2021. godine, te je utvrdilo sljedeće:

- Točkom 6. propisana je Opis predmeta nabave u kojoj se navodi da je Predmet ovog postupka Nabava usluge revizije seta financijskih izvještaja o poslovanju za 2021. godinu. Obaveze izabranog ponuditelja je da:
  - Provede predrevizorske radnje u oktobru mjesecu i da ugovornom organu pismeno podnese izvještaj o utvrđenom stanju, u mjesecu novembru 2021. godine.
  - Prisustvuje godišnjem popisu imovine i obaveza,
  - Dostavi Nacrt revizorskog izvještaja za tekuću godinu najkasnije do 15. marta 2022.godine,
  - Dostavi konačan izvještaj o reviziji seta financijskih izvještaja za 2021. godinu najkasnije do 20. marta 2022.godine.
  - Dostavi dodatni izvještaj Odboru za reviziju u skladu sa člankom 81. Zakona o računovodstvu i reviziji Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", broj 15/21) do 20. marta 2022. godine.
  - Reviziju sprovodi u skladu sa Međunarodnim standardima financijskog izvještavaja, Međunarodnim računovodstvenim standardima i Zakonom o računovodstvu i reviziji Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", broj 15/21), koja uključuje ispitivanje, testiranje i prikupljanje dokaza koji potkrepljuju iznose i objave u financijskim izvještajima, kao i ocjenu primijenjenih računovodstvenih načela i računovodstvenih politika, te zvanična procjena rukovodstva firme, izradu izvještaja nezavisnog revizora o realnosti i objektivnosti računovodstvenih iskaza o svim značajnim pitanjima položaja KJKP POKOP d.o.o. Sarajevo, kao i rezulate poslovanja iskazanih u bilansu stanja i bilansu uspjeha. Društvo za reviziju kao i pravno lice čiji se finansijski izvještaj revidira, dužni su se pridržavati odredbi MSR u vezi s dogovaranjem uslova revizirskih angažmana, kao i odredbe iz člana 60. stav (1) i čl. 65 do 69. Zakonom o računovodstvu i reviziji Federacije

Bosne i Hercegovine, („Službene novine FBiH",broj 15/21).;

- Točkom 7. propisano je Mjesto izvršenja usluga – Sjedište ugovornog tijela, ulica Mula Mustafe Bašeskije 38, Sarajevo.;
- Točkom 12. propisana je Tehnička i profesionalna sposobnost po kojoj ponuditelj treba ispuniti dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti dostavljanje između ostalog i Dinamičkog plana obavljanja revizije.;
- Točkom 14. propisan je sadržaj ponude prema kojoj mora u pogledu kvalifikacijskih dokumenata sadržavati i Dinamički plan obavljanja revizije. Ponuda koja ne sadri sve dokumente navedene u konkurentskom zahtjevu na propisan način može biti eliminirana zbog formalno pravnih nedostataka ili suštinskih nedostataka.;
- Točkom 17. propisan je Kriterij za dodjelu ugovora – Ekonomski najpovoljnija ponuda u smislu potkriterija: cijena 80% i rok izvršenja 20%. Maksimalan broj bodova koji se može ostavriti je 100 bodova. Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je dobio najviši ukupan broj bodova. Ponuditelj je dužan dostaviti Dinamički plan obavljanja revizije. Točkom 2. rok izvršenja definiran je na način da maksimalni broj bodova po ovom kriteriju je 20 bodova i dodjeljuje se ponuditelju koji je ponudio najveći broj sati utrošenih u prostorijama ugovornog tijela za izvršenje usluge koja je predmet nabave. Za ostale ponuditelje primjenjuje se sljedeća formula:

R=20XRn/Rr

Pri čemu je:

R - broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđeni broj sati utrošenih u prostorijama ugovornog organa za izvršenje usluge koja je predmet nabavke

Rn - broj sati ponuđen u konkretnoj ponudi koja je predmet evaluacije ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene

Rr - najveći broj ponuđenih sati utrošenih za izvršenje usluga koja je predmet nabavke u prostorijama ugovornog organa u svim ponudama koji su predmet ocjene

[20]- maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najveći broj sati utrošenih u prostorijama ugovornog organa za izvršenje usluga koja je predmet nabavke.

Ponuđači su obavezni uz svoju ponudu dostaviti predviđeni broj sati utrošenih u prostorijama ugovornog organa za izvršenje usluge koja je predmet nabavke. Npr ponuđač koji planira izvršiti uslugu u periodu od dvije radne sedmice (10 radnih dana po 8 sati) na predviđeno mjesto bi trebao upisati broj 80.

Mjesto vršenje usluge: Poslovne prostorije Ugovornog organa. Radno vrijeme Ugovornog organa je od ponedjeljka do petka, u trajanju od 8 sati po radnom danu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

- Na stranicama 1 – 4 nalazi se Obrazac za dostavljanje ponude – usluge Aneks 1 u kojoj je u Izjavi dobavljača naveden rok izvršenja 952 sata.;
- Na stranici 59 nalazi se Izjava o mjestu izvršenja u kojoj se navodi da ponuditelj prihvata mjesto izvršenja usluga u skladu sa točkom 7. TD.;
- Na stranici 62 nalazi se Izjava o angažiranom timu u svrhu izvršenja predmetnih usluga, a za potrebe ugovornog tijela u kojoj se navodi 5 osoba.;
- Na stranici 63 nalazi se Izjava o radu na terenu u kojoj se navodi da će ovaj

ponuditelj za realizaciju predmetne nabave utrošiti ukupno 952 radna sata na terenu, u prostorijama ugovornog tijela.;

- Na stranici 64 nalazi se Izjava o roku izvršenja u kojoj ponuditelj navodi da će na realizaciju predmetne usluge ukupno utrošiti 952 sata.;
- Na stranici 65 nalazi se Termin plana angažiranja kadrova u formi dijagrama KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo, revizija u danima 119, ukupno angažiranih 5 osoba, te ukupno utrošenim satima (radnih sati za tim) 952.

Razmatrajući prvi žalbeni navod kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja u pogledu ponuđenog broja radnih sati za pružanje predmetnih usluga i imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo zaključuje da je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa točkom 6. tenderske dokumentacije, a u svezi sa točkom 17. tenderske dokumentacije. Naime, ponuditelj je za cijelo razdoblje vršenja predmetnih usluga u svojoj ponudi ponudio da će predmetne usluge vršiti u razdoblju od 119 dana odnosno 952 sata i to u prostorijama ugovornog tijela, a što je vidljivo iz Izjave o radu na terenu sa stranice 63 ponude izabranog ponuditelja. Između žalitelja i ugovornog tijela, kao stranaka u ovom postupku, sporno je da li je ponuditelj ponudio točan broj radnih dana odnosno sati za pružanje predmetnih usluga, a imajući u vidu radne dana počevši od 01. listopada 2021. godine odnosno početka provedbe predrevizorske radnje u mjesecu listopadu do 20. ožujka 2022. godine kao najkasnijeg dana za dostavu konačnog izvještaja o reviziji seta financijskih izvještaja za 2021. godinu, kao i dodatno izvještaja Odboru za reviziju u skladu sa člankom 81. Zakona o računovodstvu i reviziji Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", broj 15/21).

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da je proizvoljno pozivanje žalitelja kada tvrdi da su ponuditelji dužni dostaviti konačni izvještaj o reviziji seta financijskih izvještaja za 2021. godinu do petka, 18. ožujka 2022. godine iako je tenderskom dokumentacijom određeno da su ponuditelji dužni dostaviti konačni izvještaj do 20. ožujka 2022. godine. Naime, člankom 92. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) propisano je *Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima poduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.* S obzirom da posljednji dan roka pada u nedjelju, 20. ožujka 2022. godine, odnosno dan kad ugovorno tijelo ne radi, to rok ističe prvog narednog radnog dana odnosno u ponedjeljak, 21. ožujka 2022. godine u skladu sa gore citiranom odredbom članka 92. stavak (2) ZUP-a.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo nesporno zaključuje da je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN jer se u konkretnom postupku javne nabave pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije kada je u svojoj ponudi ponudio da će predmetne usluge vršiti u prostorijama ugovornog tijela (točka 7. tenderske dokumentacije) i da će u istom prostorijama na ime vršenja predmetnih usluga utrošiti 952 sata što predstavlja 119 radnih dana od po 8 radnih sati, pa je proizvoljno pozivanje žalitelja da isti nije mogao ponuditi navedeni broj radnih dana i sati pri čemu isti pogrešno navodi da je krajnji rok za dostavu izvještaja petak, 18. ožujka 2022. godine iako je tenderskom dokumentacijom odnosno točkom 6 propisan rok 20.

ožujak 2022. godine.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan.**

Razmatrajući drugi žalbeni navod kojim žalitelj osporava da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi na stranici 65. dostavio Terminski plan za drugi postupak javne nabave koji se odnosi na ugovorno tijelo KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo i imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio Termin plana angažiranja kadrova u formi dijagrama KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo, revizija u danima 119, ukupno angažiranih 5 osoba, te ukupno utrošenim satima (radnih sati za tim) 952.

Imajući u vidu činjenicu da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio i Izjavu o angažiranom timu u svrhu izvršenja predmetnih usluga, a za potrebe ugovornog tijela u kojoj se navodi 5 osoba (stranica 62), zatim Izjava o radu na terenu u kojoj se navodi da će ovaj ponuditelj za realizaciju predmetne nabave utrošiti ukupno 952 radna sata na terenu, u prostorijama ugovornog tijela (stranica 63), te Izjava o roku izvršenja u kojoj ponuditelj navodi da će na realizaciju predmetne usluge ukupno utrošiti 952 sata (stranica 64), ovo tijelo nesporno zaključuje da navedeni dokazi odgovaraju Terminu plana angažiranja kadrova u formi dijagrama sa stranice 65 ponude jer se u istom navode imena i prezimena kadrova, pozicije i opis poslova kao sa stranice 62 ponude, da broj dana angažiranja i broj sati angažiranja iz dostavljenog Termina plana angažiranja odgovaraju Izjavama sa stranica 63 i 64 ponude jer je izabrani ponuditelj u istima, a kako je već gore navedenom, ponudio vršenje usluga na terenu u ukupnom trajanju od 952 radna sata što odgovara 119 radnih dana i to u prostorijama ugovornog tijela.

Sama činjenica da se u Terminu plana angažiranja kadrova u formi dijagrama navodi naziv drugog ugovornog tijela KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo nije razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja jer je ovo tijelo na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka, utvrdilo da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ovaj žalbeni navod utvrdilo kao neosnovanim.

Naime, ovo tijelo ističe da je postupak javne nabave strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Iz tih razloga je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabave (Kvalifikacija kandidata i ponuditelja), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te člankom 68. ZJN propisao razloge za odbacivanje ponude.

Ovo vijeće je nesporno utvrdilo da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio traženi Dinamički plan revizije u skladu sa točkom 12. tenderske dokumentacije, a u svezi sa točkom 14. tenderske dokumentacije, koji kada se dovede u svezu sa drugim dokazima u ponudi konkretno

Izjavama sa stranica 62, 63 i 64 ponude odgovara ponuđenim kadrovima za izvršenje predmetne usluge, brojem radnih dana i brojem radnih sati za izvršenje predmetni usluga.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo nesporno zaključuje da je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN jer se u konkretnom postupku javne nabave pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije kada je u svojoj ponudi dostavio Dinamički plan pružanja revizije.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Sukladno navedenom, ovo tijelo je odbilo žalbu jer je nesporno utvrđeno da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

***Pouka o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović**

Dostaviti:
- Address d.o.o. Sarajevo, Marka Marulića 2c, 71000 Sarajevo,
- KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo, Mula Mustafe Bašeskije 38, 71000 Sarajevo,
- GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka, Vase Pelagića 2, 78000 Banja Luka,
- evidencija
- a/a